

Kommentarer til referatet af borgermøde vedr dige den 17.5.2013

Side 1

Udover disse to indlæg, var der to indlæg, som gik på modstand imod projektet.....

Jeg finder det betænkeligt at disse indlæg ikke er refereret.

Det ene indlæg kom fra undertegnede og er som følger:

Kystdirektoratet har i deres vurdering taget udgangspunkt i statistik for Slipshavn og Korsør. Kystforholdene her er ikke umiddelbart sammenlignelige med forholdene på Nordlangeland, da der er tale om øst og vest vendte kyster i et smallere farvand end her på Nordstranden. (jeg er opmærksom på, at en evt vandstandsstigning er den samme også her ved Nordstranden, men ved midlertidig ekstrem højvande har det stor betydning).

Derudover kan man på Kystdirektoratets hjemmeside se en udarbejdet liste over risikoområder, på denne er Korsør nævnt, medens Langeland ikke er udpeget som risikoområde

Cowi bruger Kystdirektoratets vurdering uden at forholde sig kritisk til ovenstående fakta.

Dette indlæg affødte ikke noget svar fra hverken Cowi eller kommunen.

Side 1 nederst

Den historiske gennemgang af kysten.....

Indlæg:

Cowi skriver, at den historiske tilvækst må forventes at fortsætte.

Jeg vil tillade mig at stille spørgsmålstegn ved Cowi's beregning af den forventede udvikling.

Cowi's beregning tager udgang i:

- periode fra 1864-2002. En periode på 138 år, men set bort fra de sidste 10 år.

Iflg bosidende langelændere og folk der har færdes i området siden 50'erne, har det været muligt at sejle op til bådhuset på Houvej frem til midten af 50'erne. Det betyder at tilvæksten i de første ca 90 år må have været minimal.

Det er uforståeligt, hvordan Cowi er kommet frem til en tilvækst på 20 meter over 138 år!!! Tilvæksten har været størst i området nord for Houvej og ved Hou Plantage frem til årtusindeskiftet, herefter er tilvæksten mod øst og syd taget til. Jeg kan oplyse, at stranden ud for Nørreled er øget med 6 m siden 2001.

Følger man Cowi's tal for deres beregning vil der fortsat ske en tilvækst af stranden over de næste 50 år på 2,50 m (15 cm p.a=7,50 m – 5 m pga formindskelse af den danske kystlinie).

Regnes der derimod med 20 m over 50 år vil tilvæksten være på 15,00 m (40 cm p.a x 50 – 5 m)

Udviklingen over tid har ikke været ligefrem proportional, ligesom der heller ikke har været en lige stor tilvækst i hele området i den perioden, og der er der heller ikke nu. Så ingen af de 2 regnemodeller giver det sande billede til beregning af prognosen for udviklingen.

Kun et er sikkert, at havet nord for Langeland, fremover vil få mindre betydning i forhold til evt oversvømmelser, da afstanden til kysten og havdybden har en betydning, hvilket Anders Roulund gav mig medhold i.

Vedr svaret:

.....en højvandssikring af det bagvedliggende areal

At der er sommerhuse der har en sokkelhøjde der ligger under 1,45 /1,90 hersker der ingen tvivl om, heller ikke at disse vil være truet af oversvømmelse, hvis der kommer havvand ind i området ved en stormflod.

Men spørgsmålet er, hvor kommer vandet fra?

Som det fremgår af designerbillederne, kommer det ikke fra nord. Se Cowi rapport side 12 og 13. Ved en vandstand på 1,9 m vil der komme vand ind ved det "gamle dige", men dette dige er forlænget, så det er ikke længere aktuelt. I øvrigt er der tale om en evt situation som kan forgå om 50 år, hvis vandstanden stiger 45 cm, hvilket de lærde er uenige om.

Desuden har Cowi brugt luftfotos af området til designbillederne, der ikke er dagsaktuelle eller er fremtidsvurderet i forhold til kystlinie og havdybde om 50 år.

Så spørgsmålet er stadig, hvor kommer vandet fra??? Dette spørgsmål blev ikke besvaret.

Der er således ikke belæg for at konkludere, at der er behov for højvandssikring langs Nordstranden.

At Cowi kommer til det resultat kan ikke undre og kan til dels forstås. Cowi er en forretning, der kun tjener penge, når de får opgaver og måske har opgaven lydt må – projektet et dige. At Cowi så projekterer et dige der er 65 m længere end anbefalet af Kystdirektoratet, er måske.....

Min konklusion (som heller ikke er refereret):

At sagen bør stilles i bero, da der ikke aktuelt eller inden for en min 40 års perioden er behov for højvandssikring. Skulle præmisserne ændre sig over tid, er vi helt sikkert medspillere og ikke modspillere i en genbehandling af sagen.

Derudover mangler udtalelse fra Hou Digelags formand Morten Nielsen:

Tranekær kommune begik den fejl ikke at tinglyse digepligt på grundene da Frankelund blev udstykket. Vi har nu en historisk mulighed for at rette op på det.

Er det det hele sagen handler om??

Rettelse:

For at undgå misforståelse, vil jeg henlede opmærksomheden på "dige placeret i det fredede område".

Der er ikke tale om et dige på det fredede område, men en oprensning af tidligere eksisterende grøft og reetablering af det beskyttede stendige bag grøften. Skulle enkelte ejere af de lavestliggende bolig ønske yderligere beskyttelse, kan der etableres højere/stærkere diger eller sponsvæg på ejerens grund.

Bidragsfordeling:

Skulle det mod forventning blive besluttet, at der skal bygges dige på kysten nord for eksisterende dige, Ønsker beboerne nord for Gustav Petersensvej, at der oprettes et nyt digelag.

Begrundelse:

Medlemmerne af et digelag skal drage nytte af et sådant dige for at være forpligtiget til at bidrage økonomisk.

Da der er medlemmer af Hou Digelag, der ikke vil drage nytte af det nye dige, vil de ikke skulle bidrage til dette. Ligesom der vil være beboer der ikke drager nytte af det eksisterende dige (hvilket ganske tydeligt blev bevis under stormen i 2006).

At der herefter vil være beboer i området der er medlem af to digelag burde ikke give problemer. (De fleste mennesker er medlem af 2 eller flere foreninger/klubber ol, og det kan de godt finde ud af).

Hou Digelag behøver ikke frygte, at vi (modstanderne af det foreslåede dige) kommer og tager deres formue (dige til 4 mill), ligeledes vil vi heller ikke gøre krav på andel af egenkapitalen i det nuværende digelag (se ref fra generalforsamlingen i Hou Digelag d 20. april 2013).

Kære Astrid, som indledning til mødet udtalte du, at ikke alle kan få deres ønsker opfyldt.

Men det kan de. Hou Digelagets formand Morten Nielsen udtaler på mødet, at de blot ønsker en sikring – placeringen er ikke vigtig. Så løsningen med oprensning af grøften, reetablering af det beskyttede dige med en evt forstærkning på særligt udsatte steder, vil gøre alle i Hoborglund glade, vi kan undlade at skade den danske kystnatur med flere menneskeskabte diger end højest nødvendigt, så bliver vi andre glade.

KOMMENTAR TIL REFERAT FRA BORGERMØDET VED HOU NORDSTRAND 17.maj 2013

Side 2 næst sidste afsnit:

Spørgsmål lød om tidligere undersøgelse / sagen fra 1994 er læst

Svar fra souschef John Kjær :”vi har valgt at trække en streg i sandet, og se fremad”.

Det er unægtelig et andet svar end det refererede.