

Jeg har fredag den 2.8.2013 fået svar på mine spørgsmål til Langeland Kommune. 2 af svarene finder jeg utilstrækkelige.

Spørgsmål: Lovhjemmel til at samarbejde/uddelegere sagsbehandlingen til den ene part (i dette tilfælde tilhængere af etablering af dige mod nord fra Vangehuset).

Svar: Der har ikke været tale om en uddelegering af sags arbejde

Jeg har i forbindelse med aktindsigt modtaget følgende mail korrespondance mellem biolog Astrid Ejlersen og 2 medlemmer af Hou Digelag:

From: [Astrid Ejlersen](mailto:Astrid.Ejlersen@kyst.dk)
Sent: Friday, March 23, 2012 9:41 AM
To: <mailto:gm@valde16.dk> ; 'Hans Kurt Johnsen'
Cc: [John Kjær Andersen](mailto:John.Kjaer.Andersen@kyst.dk)
Subject: til orientering/og kommentering

Kære Morten og Kurt

Hermed udkast til det længe ventede lodsejer brev.

Samt 3 bilag fra kystdirektoratet (beklager de mærkelige fil navne!)

Vi ønsker at I læser lodsejerbrevet igennem i forbindelse med jeres bestyrelsesmøde lørdag og derefter vender tilbage med kommentar til Langeland Kommune, så vil vi forsøge at få brevet ud i næste uge = inden påske.

Bemærk venligst at brevet kun er tiltænkt jer i bestyrelsen, hvilket jeg håber I vil respektere.

Kære Astrid

Bestyrelsen har diskuteret det fremsendte udkast til brev på sit møde i lørdags.

Vi foreslå følgende:

- Det skrives tidligere i brevet (og ikke først til allersidst) at hele sagen drejer sig om beskyttelse af sommerhuse, helårshuse og landbrugsarealer samt adgangsveje og fællesarealer. Netop beskyttelsen af adgangsveje kan også være relevant for i hvert fald den østlige del af plantagen (øst for Hoborglund)
- Notat med Forslag til potentielle bidragydere udsendes ikke. Det er ikke klart formuleret og vi er overbeviste om at det vil skabe en del usikkerhed og dermed mere modstand end nødvendigt, hvis det udsendes i sin nuværende form. I brevet nævnet at der medsendes Kystdirektoratets forslag til fordelingsnøgle, bilaget angiver ikke noget forslag til fordeling, blot en mulig gruppering af bidragydere.

- De medsendte kort med højdekurver bør medsendes.

Og så venter vi i digelaget spændt på reaktion og den politiske behandling. Vi er jo stadig ikke trygge ved den nuværende beskyttelse mod stormflod.

Venlig Hilsen

Hou Digelag
v formand Morten Nielsen

At inddrage den ene part i behandlingen af sagen, finder jeg yderst kritisabelt, da Langeland Kommune herved fremmer sagen til den ene parts fordel. Derudover har jeg efterlyst lovhjemmel til at inddrage den ene part i en sag.

Astrid Ejlersen skriver: "Hermed udkast til det længe ventede lodsejer brev."

Jeg har ikke gået og ventet på at redigere et lodsejer brev, det er der heller ikke andre af de lodsejere, jeg har talt med, der har gjort. Når man venter på noget, er det fordi der forud ligger en aftale.

Jeg har anmodet om kopi af den parallel kommunikation, der må være foregået. – Notatpligt jvf offentlighedsloven § 6. – disse notat har jeg ikke fået. Måske findes de ikke.

Spørgsmål: Jeg ønsker oplysning/dokumentation for Langeland Kommunes undersøgelse/handling i forbindelse med oplysningen om at Hou Digelags Bestyrelse ikke har mandat til at ansøge om forlængelse af diget på vegne af Hou Digelag.

Svar: Langeland Kommune er som myndighed nødt til at sagsbehandle en henvendelse fra en forenings bestyrelse eller formand. Det er op til denne bestyrelse eller formand at have opbakning til henvendelsen gennem vedtægterne eller ved en generalforsamlingsbeslutning.

Såfremt en formand eller bestyrelse ikke har denne opbakning kan det være ansvarspådragende ved et civilt søgsmål rejst af foreningsmedlemmer.

Ved gennemgang af svarene fra høringen i 2012, læste jeg et vedhæfte notat fra HC Christiansen, Hoborglund, hvori han gjorde opmærksom på, at Bestyrelsen af Hou Digelag ikke har mandat til ansøgning om dige, bortset fra diget foran Vangehuset (GP 29).

Påstanden om manglende mandat blev også fremført på borgermødet den 17.5.2013. Denne udtalelse blev heller ikke refereret.

Jeg har efterfølgende læst referatet (er tilgængeligt på nettet) af Hou Digelags ekstraordinære generalforsamling afholdt nov 2006. heraf fremgår det, at der gives mandat til at forsøge at få etableret dige foran Vangehuset 200 m.

Jeg finder, det kritisabelt, at Langeland Kommune trods denne oplysning i deres argumentation fastholder at "det er besluttet på en ekstraordinær generalforsamling" bl.a i optælling af ja- siger fra medlemmerne af Hou Digelag i forbindelse med høringen fra 2013.

Jeg mener, at der kan drages tvivl om Langeland Kommune handler i god tro, når de vælger at ignorere oplysninger, der er relevante for sagsbehandlingen.