

Denne tabel indeholder spørgsmål og svar på spørgsmål, som er fremsendt til Langeland Kommune, efter borgermødet den 17. maj 2013. Langeland Kommune har fremsendt enkelte af spørgsmålene til Kystdirektoratet. Besvarelse fra kystdirektoratet er vedlagt som bilag. ( bilag 1). Desuden er de fremsendte henvendelser vedlagt som bilag.

Afsender	Spørgsmål	Svar
<p>Mogens Møller Solgården 16 Hou</p> <p><b>Bilag 2</b></p>	<p>A. En ting der undrer os er, at mødet 21/10-2011 handler om kystsikring, og mødet den 17/5 1013 handler om højvandsikring. Hvorfor denne ændring af projektet?</p> <p>B. I høringsanmodningen af 29/3 - 2012 skulle man tilkendegive, om man kunne tilslutte sig eller afvise projektet ved et beløb på mellem 4000 - 5000,- kr. pr. husstand. Dette beløb er nu for manges vedkommende blevet væsentlig højere - langt over grænsen på 10000,- kr. Skal der ikke i så tilfælde laves en ny høring om tilslutning?</p> <p>C. På mødet den 17/5 - 2013 var der meget modstand mod projektet. Det eksisterende dige for enden af Gustav Petersens vej er siden oversvømmelsen og digegemmenbruddet i november 2006 blevet væsentlig forbedret både i opbygningen, i højden og i bredden., så hvorfor skal man bygge et nyt dige længere nordpå, hvor der er et højere niveau og en meget bredere strand, der forøvrigt stadig vokser både i højde og bredde - helt synligt for menigmand. Problemet ligger efter vores mening syd for fyret - og så hjælper det ikke at lægge et dige nord for det eksisterende dige.</p> <p>D. Betingelsen for projektets gennemførelse er, at Solgården og Frankelund skal være med til at betale og fremover være medlemmer af Hou digelaug. Vi fik at vide, at begrundelsen for dette var, at vi havde adgangsvej ad Gustav Petersens vej. Men Gustav Petersens vej er en offentlig og kommunal vej, så hvor står kommunen i denne sag?</p> <p>E. Til slut - vi er meget imod projektet i dens nuværende form og føler, at der er manglende fornuft i sagen, og desuden føler vi slet ikke, at sagen overhovedet vedrører os på Solgårdens område pga højdeniveauet. Her har aldrig været oversvømmelser før - iflg. ældre borgere i området. Og hvorfor skal lodsejerne på Vesterled ikke være med i dette projekt?</p>	<p>A. Kystdirektoratet og konsulent fra COWI har gjort LK opmærksom på at den korrekte benævnelse er højvandsikring. Da der netop ikke er behov for kystsikring, men behov for sikring imod højvande.</p> <p>B. <i>Svar jf formulering i høringsbrev:</i> Kan I tilslutte jer et kystsikringsprojekt, som fremvist på temadagen, forventet pris niveau 4000-5000 kr. pr husstand. Såfremt forundersøgelsen viser at pris niveauet bliver væsentligt højere (mere end 10 000 pr husstand) vil Langeland Kommune gennemføre en ny lodsejer høring. Den fremlagte bidragsfordeling viser at sommerhusejere er sat til at betale knapt 10 000 pr. matrikel. Det er kun lodsejere med flere matrikler, eller med større jordarealer som skal betalere mere end grænsen på de 10 000. Der er derfor ikke planer om en ny høring.</p> <p>C. LK læner sig her op af kystdirektoratets udtalelse. Se bilag. Kystdirektoratet har meddelt at der er behov for at diget udvides for at yde tilstrækkelig sikring. Dette er sidenhen blevet bekræftet af forundersøgelsen. En detailprojektering, vil afgøre det nøjagtige behov for digets udstrækning. Diget er siden stormen i 2006 blevet udbygget syd for fyret.</p> <p>D. Omkostningerne ved at etablere et kystanlæg er ikke i relation til omkostningerne ved at reparere en vej efter en oversvømmelse. Såfremt der kommer skader på vejen er kommunen selvforsikret i forhold til at udbedre skaderen. En velfungerende infrastruktur er til fordel for alle i området.</p> <p>E. Som det blev forklaret på borgermødet den 17. maj, har man valgt alle som benytter Gustav Petersens vej som adgangsvej til ejendom skal bidrage til etablering af diget, dog kun med en enkelt part hvis ejendommen ikke ligger i en kote som er truet ved en eventuel oversvømmelse. Derfor er solgårdens område med i projektet, imens Vesterled ikke er medtaget.</p>

<p>Finn og Jani Lykke Methmann Nørreled 6 Hou</p> <p><b>Bilag 3</b></p>	<p>A. Er der overhovedet tale om nogen reel effekt ved etablering af et dige foran Østerled og Nørreled?</p> <p>B. Skal denne yderst begrænsede (mikroskopiske) risiko for oversvømmelse sættes over naturen, beboernes herlighedsværdi ved strandlivet samt den historiske kulturperle, som hele Hou er?</p>	<p>A. Ja, jf. udtalelse fra Kystdirektoratet og den netop gennemførte forundersøgelse, er der en stor effekt ved en forlængelse af diget med ca. 250 meter imod nord/nordvest. Derved opnår hele området den sikkerhed som er nødvendig i henhold til en 50 års hændelse.</p> <p>B. Både sandsynligheden for oversvømmelsen, samt størrelsen af det tab som beboerne vil blive pådraget er meget vanskelige størrelser at vurdere. Igen må vi henlede til kystdirektoratets udtalelse. Samt til at digets udstrækning bliver forholdsvis begrænset. Da det vil blive beklædt med sten/grus/sand vil de sandsynligvis relativt hurtigt fremstå som en naturlig del af stranden.</p>
<p>Hans Chr Christiansen Engvej 21</p> <p><b>Bilag 4</b></p>	<p>A. oprensning af grøfter</p> <p>B. Astrid Ejlersen har fortalt at hun er biolog og ikke har forstand på kystsikring</p> <p>C. Ole Borch Engvej 1 har spærret med pæle</p> <p>D. Hans Kurt Johnsen har ikke fået mandat til at søge et dige ved Hou Plantage</p>	<p>A. Oprensning af grøfter vil ifølge Kystdirektoratets udtalelse ingen indflydelse have på udbredelsen af en eventuel oversvømmelse. Derfor er dette spørgsmål ikke en del af denne sag, men vedrører vandløbsloven.</p> <p>B. Udtalelsen er sagt i relation til, at det er nødvendigt at benytte konsulent til forundersøgelsen, samt at LK støtter sig til Kystdirektoratets udtalelser. Da det er dem som har kompetencen på området.</p> <p>C. Sagen vil blive undersøgt. Er der tale om forhold som er i uoverensstemmelse med Naturbeskyttelseslovens regler for offentlig adgang i det åbne land, vil sagen blive overdraget til Svendborg Kommune. Jf. forpligtigende samarbejde imellem Svendborg og Langeland Kommune er Svendborg Kommune myndighed på Naturbeskyttelseslovens regler for offentlighedens adgang i det åbne land.</p> <p>D. Langeland Kommune er som myndighed nødt til at sagsbehandle en henvendelse fra en forenings bestyrelse eller formand. Det er op til denne bestyrelse eller formand at have opbakning til henvendelsen gennem vedtægterne eller ved en generalforsamlingsbeslutning. Såfremt en formand eller bestyrelse ikke har denne opbakning kan det være ansvars pådragende ved et civilt søgsmål rejst af foreningsmedlemmer.</p>

<p>Ebba Andresen Gustav Petersenvej 19</p> <p><b>Bilag 5</b></p>	<p>A. Hvor finder du lovhjemmel til at uddelegere sagsarbejdet til den ene part i sagen? (Hou Digelags bestyrelse, med besked om, at du håber de respekterer, at kun bestyrelsen ser brevet). det kan godt være, at du synes det var en god ide, men har du lovhjemmel?</p> <p>B. rigtig mange gange tak for sidst” Hans Kurt Jonsen. Det kan betyde, at der har været afholdt møde, hvor digesagen har været på dagsordenen, eller at du har private relationer til den ene part i sagen. Inhabilitet. Vennetjeneste – fremmesagen med henblik på et bestemt udfald.F eks ”brevet”, de mangelfulde referater.</p> <p>C. Har du dokumentation for, at det er Hou Digelag, der har ansøgt om forlængelse af diget (juli 2008, efter de i foråret har bedyret, at de nu har et dige, der vil kunne modstå en storm som den i nov 2006) og ikke bestyrelsen som enkeltpersoner? Jeg ved at ansøgningen er skrevet på Hou Digelags brevpapir, men er der anden dokumentation. Læs referatet fra den ekstraordinære generalforsamling den 25.11.2006</p> <p>D. Hans Kurt Jonsen har flere gange understreget, at Hou Digelag stemmer sammen. Det står, der ikke noget om i vedtægterne eller i generalforsamlings referaterne . Hvem besluttede metodentil optællingen af lodsejernerstilkendegivelser?</p> <p>E. Under samtalen tidligere i dag, drøftede vi udtalelsen fra Hou Digelag vedr deres udtalelse i foråret 2008, "at de nu har et dige, der vil kunne modstå en storm som den i nov 2006". Hertil fortæller du, at det vigtigste var, at vii første omgang fiksikre Houborglund, indenVI(igen dette vi), kunne tage fat på beskyttelsen af det øvrige områd Med denne udtalelse i baghovedet, er Hou Digelag så overhovedet part, når de er fuld dækket i forhold til en storm som den i 2006 (en 100 års begivenhed)? Og kan lodsejere, der ikke drager nytte af et dige ansøge om dige på andres veje? (kan jeg ansøge om dige syd for Lohals?).</p> <p>F. Derudover vil jeg gerne vide hvem der fik høringsbrev i forbindelse med spunsvægen. det fremgår, at der er udsendt 97 breve.</p>	<p>A. Der har ikke været tale om en uddelegering af sags arbejde.</p> <p>B. Der er ingen private relationer imellem sagsbehandler og Hans Kurt Johnsen, eller andre forhold der kan lede til inhabilitet. Med hensyn til ”mangelfulde” referater: LK er fuldt ud klar over, at dette er en sag med mange personlige holdninger og for mange af de involverede er der stærke følelser knyttet til projektet. Netop derfor er der lukket op for at alle kan sende deres kommentar til hvilken oplevelse de havde af mødets indhold. Alle de fremsendte kommentar er lagt på kommunens hjemmeside.</p> <p>C. Langeland Kommune er som myndighed nødt til at sagsbehandle en henvendelse fra en forenings bestyrelse eller formand. Det er op til denne bestyrelse eller formand at have opbakning til henvendelsen gennem vedtægterne eller ved en generalforsamlingsbeslutning. Såfremt en formand eller bestyrelse ikke har denne opbakning kan det være ansvarspådragende ved et civilt søgsmål rejst af foreningsmedlemmer.</p> <p>D. I sagsfremstillingen blev det fremlagt dels hvordan stemmerne var fordelt hvis man sammentalte digelagets stemmer som positive, dels hvordan de fordelte sig hvis man talte alle ”enkeltvis”. Der er således ikke tale om en ”beslutning” om hvorledes stemmerne skulle optælles.</p> <p>E. Jeg kan ikke genkende i hvilken sammenhæng denne udtalelse skulle være faldet. – når/hvis der bliver etableret et dige som beskrevet i forundersøgelsen og i kystdirektoratets udtalelse burde der ikke være yderligere behov for højvandssikring i området. Hvis Kystdirektoratet eller Kommunen modtog en ansøgning om etablering af et dige – hvor man som sagsrejsjer ikke drog nytte af diget- vil myndigheden formentlig afvise sagen.</p> <p>F. Det fremgår af det udsendte brev hvem skrivelsen er fremsendt til: <i>Denne skrivelse er sendt til: Samtlige grundejere i Grundejereforeningen Hoborglund, grundejere i Frankelund, samt til Charlottenlund Gods, Jens Jørgen Kaae, Lohalsvej11, Karen Ottesen, Houvej 86, og Peter Tornby Christensen, Gustav Petersens Vej 29.</i> Kopi af adresse liste med oversigt er fremsendt til Ebba Andresen.</p>
--	---	---

	<p>Hoborglund 68 lodsejere, øvrige 4, hvem er de øvrig 24?</p> <p>G. Jeg har fået tilsendt 98 svarskemaer vedr høringen i 2012. Svarene fordeler sig som følger:  53 NEJ (heraf 7 fra Hoborglund)  34 JA (heraf 3 lodsejere ndr for Gustav Petersensvej)  11 Måske ( hvis prisen holdes på max 4000-5000 kr)  Af kommunens notat vedr resultatet vedlagt som bilag til Udvalgsrådet i Trafik, Teknik og Miljø den 10.9.2012, fremgår det at der er udsendt over 200 breve, og modtaget 132 svar. Jeg vil gerne have kopi af de resterende 34 svar.</p> <p>H. Ved gennemlæsning af svarene læste jeg et vedhæfte notat fra HC Christiansen, hvori han gjorde opmærksom på, at Bestyrelsen af Hou Digelag ikke har mandat til ansøgning om dige, bortset fra diget foran Vangehuset (GP 29).  Jeg ønsker oplysning/dokumentation for Langeland Kommunes undersøgelse i forbindelse men denne oplysning? (jeg har spurgt HCC, og han har oplyst, at han ikke har hørt fra kommunen i den anledning. )  Påstanden om manglende mandat blev også fremført på borgermødet den 17.5.2013. Denne udtalelse blev heller ikke refereret.</p> <p>I. Astrid skriver i mail "hermed det længe ventede brev", hvilket indikerer at der under sagsbehandlingen har foregået en parallelkommunikation med Hou Digelags bestyrelse. Jeg vil gerne have kopi af denne kommunikation". (notatpligt).</p>	<p>G. Scan af samtlige høringssvar er fremsendt til Ebba Andresen efterfølgende.</p> <p>H. Langeland Kommune er som myndighed nødt til at sagsbehandle en henvendelse fra en forenings bestyrelse eller formand. Det er op til denne bestyrelse eller formand at have opbakning til henvendelsen gennem vedtægterne eller ved en generalforsamlingsbeslutning. Såfremt en formand eller bestyrelse ikke har denne opbakning kan det være ansvarspådragende ved et civilt søgsmål rejst af foreningsmedlemmer.</p> <p>I. Der foreligger ingen parallel kommunikation, sætningen henviser til at sagsgangen har været længere end det forventede.</p>

Del to af dokument spørgsmål/svar		
Afsender	Spørgsmål	Svar
<p>Bjarne Jørgensen Formand for Foreningen øst for Houborglund bjg@ramboll.dk <b>Bilag 6</b></p>	<p>A. I forbindelse med årets generalforsamling blev det klart for mig at foreningens medlemmer havde et meget stærkt ønske om at debattere den verserende digesag, og generalforsamlingen vedtog enstemmigt at bede formanden om at sende et brev til Langeland Kommune. Foreningen ønsker en forklaring og en sikkerhed for at der ikke bliver truffet nogen beslutninger, uden at områdets beboere har forstået behovet for et nyt dige og haft lejlighed til reelt at fremkomme med synspunkter og input til løsninger hvis og når der er et behov for yderligere kystsikring.</p> <p>B. Vi er stærkt bekymrede over den, efter vor opfattelse, ringe involvering af netop lodsejere øst for lejeren og nord for Gustav Petersensvej. Men mest bekymrende er, at vi ikke er i stand til at forstå årsagen til, at der er rejst en digesag, der har til formål at udvide diget nord for Gustav Petersens vej.</p> <p>C. Hoborglund digelag har orienteret sine medlemmer i april 2008, at det eksisterende dige er blevet forstærket og forlænget, således at området nu er sikret med fremtidige lignende stormflodssituationer som den i 2006. Langt det mest af oversvømmelsen dengang skyldtes faktisk vand over og igennem det eksisterende dige samt manglende lukning af afvandingsluserne syd for Hoborglund. Desuden er forstranden vokset år for år og endelig står der allerede et dige/mur i det påtænkte område for digeudvidelsen, som ikke har været inddraget i analyserne.</p> <p>D. Jeg repræsenterer en række lodsejere der fysisk og/eller økonomisk vil blive involveret i de foreliggende planer. Jeg håber at du vil sikre at der ikke bliver truffet nogen beslutninger om en dige forlængelse som vi ikke kan se eller forstå behovet for. Hvis behovet et reelt forventer vi at blive inddraget i løsningen.</p>	<p>A. Igennem de seneste knapt 3 år har der været afholdt 2 borgermøder hvor der er blevet informeret om projektet. Desuden er der forud for det første møde afholdt et møde i Odense. Hvor der var inviteret repræsentanter fra de enkelte grundejerforeninger og øvrige fraktioner i området. Her deltog Finn Methmann og Benny Rosberg. Begge lodsejere øst for Houborglund. Det er Langeland Kommunes opfattelse at vi ved afholdelse af de 3 møder, samt ved udsendelse af informationsbreve, har sikret at alle involverede er blevet informeret om projektet.</p> <p>B. Allerede på mødet i Odense, hvor kystdirektoratet deltog, blev der redegjort for at der er behov for højvandssikring ved Hou Nordstrand. Vedlagt er udtalelse fra kystdirektoratet fra 2011, samt kystdirektoratets besvarelse på spørgsmål fremsendt efter borgermødet i maj 2013.</p> <p>C. Det er korrekt at den største andel af vandet i 2006 kom ind fra syd. Langeland Kommune har videregivet oplysninger omkring den eksisterende beton mur til rådgiver og kystdirektoratet.</p> <p>D. Hvis der bliver truffet endelig beslutning om forlængelse af det eksisterende dige på Hou Nordstrand vil I, som nærmeste naboer til diget, naturligvis blive inddraget i detailprojekteringen af diget. Udover at projektet skal besluttes af kommunalbestyrelsen, kræver højvandssikring også at kystdirektoratet behandler sagen. Jf. § 16 i lov om kystsikring. <i>Stk. 2. Hvis kommunalbestyrelsen beslutter at fremme sagen, underrettes de grundejere, der var indkaldt til mødet, skriftligt herom. Underretningen skal indeholde en redegørelse for kommunalbestyrelsens bestemmelse om, hvilke foranstaltninger der skal gennemføres, herunder at kystbeskyttelsesforanstaltningen ikke kan gennemføres uden tilladelse fra transportministeren efter lovens § 16 eller § 16 a</i></p>

<p>Indsendt at bestyrelsen i Hou Grund ejerforening Hans Bertelsen 16/8 2013 <b>Bilag 7</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hvorfor er den styregruppe, der blev oprettet ved første møde i forskerparken ikke blevet brugt undervejs i sagen.</li> <li>2. Hvorfor er det alternative forslag med et jorddige i skellet ind mod Houborglund aldrig blevet behandlet seriøst til trods for at det har været fremført ved alle 3 møder, hvor der har været indkaldt fra Langelands Kommune.</li> <li>3. Hvilket mandat har Hou Digelag til at kunne forlænge deres dige mod nord uden at kystinspektoret spørges.</li> <li>4. Hvorfor griber Langelands Kommune ikke ind og stopper denne ulovlige digeanlæggelse.</li> <li>5. Hvorfor skal man beregne resultatet af tilkendegivelser for og imod et kystnært dige, vægter et nej ikke så meget som et ja.</li> <li>6. Hvorfor besvares henvendelse ikke fra vores advokat Ole Viltoft ikke - trods flere rykkere.</li> <li>7. Hvilken nytteværdi vil grundejere nord for Gustav Petersens vej have af et dige.</li> <li>8. Hvilke koter er der målt op på Gustav Petersens vej. Hvis der ikke for nuværende findes en sådan må vi anmode om, at den bliver udført af landmåler og gjort tilgængelig for områdets grundejere.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hovedformålet med mødet i Odense, og nedsættelse af styregruppe, var at afklare om det var muligt at nå til enighed omkring etablering af kystsikring. Mødet i Odense viste at det ville blive overordentligt vanskeligt at nå til enighed. Langeland Kommune var derfor nødt til at håndtere sagen i henhold til kapitel 1 a i lov om kystbeskyttelse. I forbindelse med den sagsgang har der været afholdt to borgermøder samt udsendt adskillige informationskriv. Hvis der er medlemmer af gruppen som ønsker et møde afholdt bedes de gøre Langeland Kommune opmærksom på det.</li> <li>2. Kystdirektoratet anbefaler den kystnære løsning, da det sikrer alle i området. Den skriftlige undersøgelse i forhold til ja/nej til et dige viste at flere lodsejere nord for Gustav Petersensvej ønskede sikring af deres ejendom. Derfor valgte Langeland Kommune at fremme den løsning.</li> <li>3. Lov om kystbeskyttelse kapitel 3 § 16 beskriver sagsgangen for etablering af kystbeskyttelsesforanstaltninger.</li> <li>4. Langeland Kommune blev opmærksom på dige anlægget i forbindelse med en besigtigelse på lokaliteten, en besigtigelse som kystdirektoratet også deltog i. Langeland Kommune har derfor en formodning om at kystdirektoratet tager hånd om dette forhold. – sandsynligvis som en del af den samlede sag omkring højvandssikring i området.</li> <li>5. I undersøgelsen blev alle lodsejere i området spurgt om deres holdning til projektet, efterfølgende blev fordelingen af hhv. ja/nej for de lodsejere som ifølge kystdirektoratets beregning drager nytte af et eventuelt dige, optalt. Et ja tæller således ikke mere end et nej. Dog har Langeland Kommune lagt vægt på at der er lodsejere nord for Gustav Petersensvej, som ønsker sikring, og som ifølge kystdirektoratets udtalelse har behov for højvandssikring. Se i øvrigt referatet fra den politiske behandling.</li> <li>6. Ole Viltofts henvendelse er blevet besvaret.</li> <li>7. I henhold til kystdirektoratets udtalelse, vil grundejere nord for Gustav Petersensvej, med sokkelkoter under hhv. 1.90 og 1.45, drage direkte nytte af diget. Øvrige grundejere vil drage nytte via benyttelse af vej og øvrig infrastruktur.</li> </ol>
---	---	--

		<p>8. Gustav Petersensvej koter er målt op i forbindelse med den landsdækkende opmåling af Danmark. Denne opmåling er tilgængelig på kortinfo. ( i daglig tale Grundkort Fyn ) og på Danmarks Miljøportal.</p>
<p>Conny Hyldahl Lyngvej 18 <b>Bilag 8</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Den 25/6 2008 anmoder bestyrelsesmedlem Hans Kurt Johnsen kommunen om at dokumentere en højvandssikring af diger til beskyttelse af Hoborglund sommerhusområde, og som ligger uden for Hou Digelags ansvarsområde. Hvorfor? Man har jo skrevet den 7/4 2008 at diget kunne klare en stormflod som i 2006</li> <li>Partsfordelingen er ikke retfærdig. Nogle skal betale efter parter og andre skal betale efter koter. Min grund har kote 1,9 + sokkel ca. 10, andre grunde har kote 0,2 D.v.s jeg skal betale 9.701 + moms. Hvis huset f.eks havde ligget i Frankelund var det 1.089 + moms. Er det rimeligt? I brev fra kommunen af 29/3 2013 j.nr. 08/10698 står der ” Såfremt forundersøgelsen viser at pris niveauet bliver væsentlig højere (mere end 10.000 kr. pr. husstand) vil Langeland Kommune gennemføre en ny lodsejer høring”. Jeg går derfor ud fra at Langeland Kommune afholder en ny høring.</li> <li>I Hoborglunds område findes et grøftesystem, der med få undtagelser er fyldt op med haveaffald m.m. Disse grøfter har jo en gang haft en funktion. Hvad med at få dem rensed op igen? De ville kunne tage meget af overfladevandet. Hvis der kommer oversvømmelse fra nord er det jo ikke ”bølgeskulp”, det kommer stille og roligt.</li> <li>Hvorfor er projektet ændret fra Kystbeskyttelse til Højvandssikring?</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Langeland Kommune har forholdt sig til ansmodningen om at rejse en sag om højvandssikring jf. lov om kystbeskyttelse kap. 1a. samt til Kystdirektoratets udtalelse om at der er behov for højvandssikring i området</li> <li>Årsagen til denne forskel er at vedtægterne i Hou Digelag bestemmer bidragsfordelingen for medlemmerne i digelaget. Der er for nuværende ingen planer om fornyet høring. Men Langeland Kommune er opmærksom på at der er forhold i den fremlagte bidragsfordeling som ikke optimale.</li> <li>Oprensning af grøfter vil ifølge Kystdirektoratets udtalelse ingen indflydelse have på udbredelsen af en eventuel oversvømmelsehændelse. Derfor er dette spørgsmål ikke en del af denne sag, men vedrører vandløbsloven.</li> <li>Kystdirektoratet og konsulent fra COWI har gjort LK opmærksom på at den korrekte benævnelse er højvandsikring. Da der netop ikke er behov for kystsikring, men behov for sikring imod højvande</li> </ol>
<p>Regitze og Keld Skov, Lyngvej 11 <b>Bilag 9</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li><b>Hvad er kommunens kommentar til, at digelaget søger om en højvandsbeskyttelse, da vi jo ifølge samme digelag er fuld dækket?</b></li> <li><b>spørgsmålet er derfor, om kommunen har overvejet at forlange disse grøfter reetableret? Og dermed måske forebygge et problem?</b></li> <li>Nogle bor i huse med lav kote og andre i huse med højere kote og har aldrig haft oversvømmelse af huset (det gælder f.eks. mit hus med kote 1,7 + sokkel på 20 cm). Dvs. huse med højrisiko-huse får med denne uretfærdige partsfordeling en værdiforøgelse og omvendt får lavrisiko-huse øgede omkostninger og dermed lavere værdi. <b>Hvordan stiller kommunen sig fremover til denne problematik?</b></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Langeland Kommune har forholdt sig til ansmodningen om at rejse en sag om højvandssikring jf. lov om kystbeskyttelse kap. 1a. samt til Kystdirektoratets udtalelse om at der er behov for højvandssikring i området.</li> <li>Oprensning af grøfter vil ifølge Kystdirektoratets udtalelse ingen indflydelse have på udbredelsen af en eventuel oversvømmelsehændelse. Derfor er dette spørgsmål ikke en del af denne sag, men vedrører vandløbsloven.</li> <li>Langeland Kommune har fremlagt et forslag til bidragsfordeling, og er opmærksomme på at det fremlagte forslag ikke tilfredsstillende for alle ønsker.</li> <li>Langeland Kommune er nødt til at tage beslutninger truffet af</li> </ol>

	<p>4. Og at daværende Tranekær kommune ”glemte”, at kræve ejere af sommerhusområdet ”Frankelund”, som tvungne medlemmer af Hou Digelag via den af kommunen godkendte vedtægt for området?</p>	<p>Tranekær Kommune til efterretning. Om end det, når man ser på sagen i et nutidigt perspektiv, virker uheldigt at Frankelund ikke er optaget i Hou Digelag.</p>
<p>PET.Nielsen Lyngvej 13 <b>Bilag 10</b></p>	<p>1. Endvidere gør jeg indsigelse mod hvordan raterner er blevet fordelt. De matrikler der ligger i områder hvor chancen er størst for oversvømmelse skal vel betale den største andel og ikke som jeg har erfaret lige omvendt.</p> <p>2. Endvidere har jeg fra andre lodsejere i området erfaret, at "formanden" for vores grundejerforening egenhændigt har forhandlet med langelands kommune om undersøgelse og forlængelse af eksisterende dige mod nord uden først at have indhentet det fornødne mandat til at foretage sådanne forhandlinger. Om der har været disse forhandlinger kan det derfor be- eller afkræftes?</p>	<p>1. Den fremlagte partsfordeling lægger netop op til at der betales et antal parter som svare til nytteværdien af diget. Dette gælder naturligvis ikke partsfordelingen for grundejere som er medlem af Hou Digelag, her er benyttet partsfordeling jf. digelagets vedtægter.</p> <p>2. Administrationen i Langeland Kommune er ikke bekendt med at der er ført forhandlinger med formanden for grundejerforeningen.</p>



<b>Øvrige lodsejere/digelag / grundejerforeninger som har fremsendt kommentar til projektet til Langeland Kommune efter borgermødet den 17. maj 2013 I tilfældig rækkefølge</b>	Bilag a1 – a27
<b>Hou Digelag</b>	a-22
Lars Andresen og Ebba Noe Andresen	a-1
Hanne og Peter Tornby	a-20
Hans Peder Andersen	a-21
Kaj Hornung	a-9
Nils Francke	a-23
Claudia Parker Andersen	a-7
Hans Rossen	a-18
Peter Frederiksen	a-5 + a-8
Claus E Petersen	a-6
Ole Viltoft (fremsendt før borgermødet, er efter anmodning fra Hans Bertelsen medtaget )	a-25
Svar til Ole Viltoft (fremsendt før borgermødet, er efter anmodning fra Hans Bertelsen medtaget )	a-26
Tina og Kim Rasmussen	a-4
Beate Schroeter	a-19
Karin Drost	a-27
Jan Kolster	a-15
Børge Jensen	a-3
Poul Scheuer og Elle Kindt	a-10
Steen Fischer Jensen og Bente Bækager	a-11
Else Kirk Hedemann	a-24
Karin og Mogens Bille	a-2
Tim Jeppesen	a-12
Vibeke Mogensen	a-13
Thomas Holm Sørensen	a-14
John og Herdis Dahl	a-16
Keld Thrane	a-17