

Hou, 5. sept. 2013

Teknisk chef John Kjær Andersen
Formand for teknisk udvalg Knud Gether
Sagsbehandler Astrid Ejlersen

Nej til udvidelse af dige på Hou Nordstrand

Det er fatalt og ubehageligt at tænke på, at teknisk udvalg, og derefter kommunens politikere, skal træffe en afgørelse om forlængelse af dige på Hou Nordstrand på et så speget og mangelfuldt grundlag til et beløb langt over en mio. kroner.

Hvorfor er det mangelfuldt? Det er det, fordi det skriftlige materiale er fyldt med fejl og mangler, og det skal beslutningstagerne i kommunen træffe en endelig afgørelse ud fra. Det er en skandale.

Et par eksempler:

Poul Scheuer og Elle Kindt har sendt indsigelse til Langeland Kommune og sagsbehandler Astrid Ejlersen. De fik kvittering for deres mails 12. og 13. august, men deres indsigelse figurerer ikke på listen i kommunens hjemmeside sammen med andre nej-sigere. Det er så kritisabelt. Hvor mange mangler så ellers?

Der er andet sjuksk og unøjagtigheder. På hjemmesiden står, at sidste dag for indsigelse er d.d. dvs. 5. sept., men i en mail til formanden for Hou Plantage Grundejerforening, Hans Berthelsen, skriver chefen for teknisk udvalg, John Kjær Andersen, at sidste frist for indsigelse er dagen efter dvs. 6. sept. Det mailer foreningens formand til alle medlemmer, som måske så kommer for sent med deres indsigelse!

På et tidspunkt fremgik det af en skrivelse fra kommunen, at der var flertal for et forlænget dige. De tal var lidt for smarte ved automatisk at inddrage alle medlemmer i Hou Digelav som ja-sigere. Grundlaget var dengang Kystdirektoratets vurdering af omkostningerne. Nu, hvor Cowi (som selvfølgelig ser en god forretning i det) er fremkommet med langt højere omkostninger, er sagen en anden. Det kan Ebba Andresen, Gustav Petersensvej 19, bevidne, idet hendes personlige undersøgelse viser, at der nu kun er 23 for, men hele 91 imod omkostningerne til et forlænget dige. Den oplysning bliver kommunen nødt til at forholde sig til.

Hvad er i øvrigt en saglig begrundelse for, at Gustav Petersensvej spiller en væsentlig rolle i fordelingen af omkostningerne? Det fremføres, at vejen bruges af alle, ja, og hvad så? De parceller, der ligger syd for vejen ligger lavt. Vil de gardere sig, må de selv finde en løsning. Alle os, der ligger på nordsiden af vejen vil ikke betale, for her har ikke været oversvømmelse. Min kone og jeg er fastboende på Gustav Petersensvej 11 i et hus fra ca. 1750, og mig bekendt har det aldrig stået under vand. Derfor er det et rungende nej til en omkostning på over 10.000 kr. her fra. Det usympatisk og for let at kræve ind for andres regning. Noget er gemt under gulvtæppet i denne sag. Eller sagt med et Goete-citat: "Man mærker hensigten og bliver forstemt". Det her er en "ommer"!

Med venlig hilsen

Hans Rossen
Gustav Petersensvej 11
5953 Tranekær